

mente un rapporto con simboli molto comuni nelle epigrafi ebraiche e cristiane (in ogni caso da scartare le nn. 161—163, perché i nomi sono formati da Ἀμύια e non dal nome del tonno; la n. 110, la cui integrazione [*Euelp*]ista è poco probabile; e la n. 121 in quanto il nome è piuttosto *Diogas*; assai discutibile l'interpretazione della n. 135). Invece restano valide le osservazioni su casi in cui al nome relativo alla fauna e flora è aggiunta un'immagine del tipo che si potrebbe dire rafforzativo: questo uso è illustrato da nomi come *Aper*, *Catulus*, *Mus*, che peraltro venivano connessi con il 'significato' del nome in tutt'altro modo che i nomi teofori (da scartare n. 43 e n. 38 in quanto *Apronianus* non sembra possa essere stato collegato con *Aper*; si può anche dubitare se nomi come *Florentius* o *Daphne* abbiano suscitato le relative immagini sulle nn. 52 e 49). Per concludere si tratta di un lavoro diligente da utilizzare con una certa cautela (la n. 1 è certamente cristiana, come dimostra la forma del nome e l'origine catacombale, comune a tutte le iscrizioni della raccolta anagnina; nella n. 13 manca il rinvio a Moretti IGUR 504).

*Heikki Solin*

*Scavi di Luni II. Relazione delle campagne di scavo 1972—1973—1974. A cura di Antonio Frova. Vol. I: Testo (743 p.), vol. II: Tavole (360), vol. III: Fogli (7). Giorgio Bretschneider, Roma 1977. Lit. 200.000.*

We must congratulate Antonio Frova and his team for the rapid completion of the second part of the publication of the Luni excavations 1972—1974. Again we have an accurate and detailed publishing of results, a fact favourably commented on by me in connection with the first part (*Arctos* 10 [1976] 156—157). All the more regrettable is it, then, to have to reiterate my criticism of the total absence of historical conclusions.

One instance may suffice here: The most remarkable monument mentioned in the work is the great temple, mainly documented in Part I, but with additional evidence from new excavations in Part II. Several phases can be discerned in the development of the buildings in the area; but what is their place in the historical context? What happened in this area at different times? What was the attitude of different Emperors? What light can neighbouring cities shed on the question? Which internal development of Luni is reflected in the building history of the temple area? There is an architrave inscription, which the editors perhaps too readily connect with Antoninus Pius — only *An}toninus Aug. Pius* is visible from the Imperial titlature. In the discussion of the temple, this inscription is mentioned, but without any attempt to explain why the Emperor in question would have been interested in the temple of Luni.

The publication of the archaeological material also includes an epigraphical and a numismatic section. Nothing new is offered, and the general standard of these

sections is mediocre. I did not find any stratigraphic descriptions of the monetary finds; in the numismatic section, not even the find places are recorded.

*Jorma Kaimio*

*Adam Winter: Die antike Glanztonkeramik. Keramikforschungen III. Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Kommission für antike Keramik. Verlag Philipp von Zabern, Mainz am Rhein 1978. 58 S., 12 Taf. DM 78.—.*

Der Verfasser, der ein professioneller Töpfer ist, berichtet in diesem Werk von praktischen Versuchen, die sich auf rotfigurige attische Keramik des 5.Jh. und auf römische Terra sigillata konzentriert haben. Das Buch besteht aus vier Teilen: Materialien der Töpfer und Vasenmaler, Brennöfen und Brand (Winter hat im Gegensatz zu anderen Keramikforschern eigene mit Holz geheizte Öfen gebaut), Brennverfahren verschiedener Gattungen und der attische Reliefstrich. Das klar geschriebene und mit guten Abbildungen versehene Buch stellt einen wichtigen Beitrag für jedermann dar, der sich für die technische Seite der antiken Keramik interessiert. Aber auch ein normaler Altertumswissenschaftler wird es mit Gewinn benutzen.

*Heikki Solin*